

EKOSIG

J. ČESNAVIČIAUS KOMERCINĖ F IRMA

MINDAUGO 15-24 VILNIUS LIETUVA

Tel/fax + 370 5 2159082

Tel.: +370 5 2159081

E-mail ekosig@post.linava.lt

ĮMONĖS REGISTRAVIMO NR IP 912829

ĮMONĖS KODAS 120794327

ĮMONĖS PVM KODAS LT

207943219

LNVA "LINAVA" PREZIDIUMUI

LNVA "LINAVA" TEISINIŲ IR ORGANIZACINIŲ
REIKALŲ KOMITETO PIRMININKUI Erlandui Mikėnui

2012-05-03, Vilnius

**Dėl nepagrįsto antstolių iškviatimo į 2012-04-17 d.
vykusį asociacijos „Linava“ prezidiumo posėdį.**

PRAŠYMAS

Man, kaip J. Česnavičiaus komercinės firmos „Ekosig“ savininkui bei „Smulkių ir vidutinių vežėjų asociacijos“ atsakingam sekretoriui, stebėtojo teisėmis teko dalyvauti 2012-04-17 d. vykusiame asociacijos LINAVA prezidiumo posėdyje.

Prezidiumo posėdžio metu, dėl visiems stebėtojams nesuprantamų priežasčių, jam pirmininkaujantis asociacijos „Linava“ prezidentas A. Kondrusevičius, ėmėsi vienašališkai spręsti klausimus, dėl stebėtojų galimo dalyvavimo, nagrinėjant audito medžiagos ir prezidiumo darbo organizavimo klausimus. Iškilę nesusipratimų, kai jis valdingai pareikalavo stebėtojams palikti posėdžių salę (įvykio detalės išdėstytos 2012-04-21d. rašte kurį asociacija „Linava“ iš mūsų gavo 2012 balandžio 23d., registracijos Nr.1364).

Prezidentas kategoriškai nesutiko, kad prezidiumo nariai pilnu sąstatu balsuotu minėtu klausimu. Nėgana to, tikėtina, kad jis iškviatė antstolių brigadą, iš kurios atvykęs vienas atstovas gana agresyviai ir nekorektiškai puolė stebėtojus. Aš, kaip labai drausmingas ir pareigingas prezidiumo posėdžio stebėtojas, šio incidento metu, patyriau moralinę žalą. Dar niekada neteko savame kolektyve būti taip pažemintam.

Buvo neabejotinas pagrindas adekvačiai pasielgti ir prezidiumo posėdžiui pirmininkavusio Algimanto Kondrusevičiaus atžvilgiu. Jis galimai asmeniškai bei nemotyvuotai nutraukė posėdį, nesutikdamas, kad dar iki antstolių atvykimo, prezidiumo nariai kolegialiai būtų galėję balsuoti už stebėtojų galimybę dalyvauti posėdyje.

Kažkodėl, tik po betikslio antstolių apsilankymo, prezidentas galiausiai pakeitė savo nuomonę. Taip besielgdami iki kokie apsurdo galime nueiti?

Manau, kad prezidiumo pirmininkui nereikėjo nukreipti įvykių eigos tokia linkme, nes prezidiumui šitaip pasielgti nebuvo jokio pagrindo. Be to, prezidentas A. Kondrusevičius privalo būti asociacijos „Linava“ stabilumo bei visų jos narių atžvilgiu teisingumo garantu.

Pagrindinė prezidento pareiga yra sutelkti kolektyvą bendram darbui ir rūpintis, kad jo vadovaujamoje asociacijoje vyrėtų draugiška darbinė atmosfera. Jis turi asmeniškai stengtis „gesinti“ kiekvieną bręstantį konfliktą. Ar jis taip daro?

Prezidiumo veikla yra grindžiama kolegialiu klausimų svarstymu ir sprendimų priėmimu. Todėl tikslesniam šios situacijos išsiaiškinimui, prezidiumo pirmininko ir narių, maloniai prašau atsakyti (patvirtinti ar paneigti) į šiuos klausimus:

1. Ar prezidiumo nariai kolegialiai balsavo už tai, kad į asociacijos prezidiumo posėdžių salę būtų iškviesti antstoliai?
2. Jeigu taip, tai kokių santykiu „už“ ar „prieš“ iškviesti antstolius pasiskirstė balsai?
3. Ar nebuvo taip, kad prezidiumo posėdžiui pirmininkavęs gerb. A. Kondrusevičius, tik vienašališku savo sprendimu iškviestė iš 3-jų asmenų susidedančią antstolių grupę?
4. Juk prezidiumo nariai privalo veikti sąžiningai, rūpestingai, atsakingai ir protingai Asociacijos ir jos narių naudai bei ginti jų interesus. Kodėl šį kartą buvo pasielgta priešingai stebėtojų atžvilgiu?

Asociacijos „Linava“, t.yra savo kolektyvo, atstovai buvo antstolio užpulti ir sumenkinti vien už tai, kad teisėtai paprašė visų prezidiumo narių kolegialaus sprendimo, ar stebėtojams bus galima pasilikti salėje, svarstant audito medžiagos ir prezidiumo darbo organizavimo klausimus. Tik kelių minučių balsavimai būtų viską geranoriškai išsprendę.

Kas dabar konkrečiai prisiims atsakomybę už šį nemalonų atvejį? Ar kaip dažniausiai būna, prezidiumas galimai stengsis visais būdais gintis, o geriausiu atveju pasakys, kad jie dalinai pripažįsta bendrą visų prezidiumo narių atsakomybę. Tokiu atveju, kas padengs išlaidas?

Niekas neturime teisės beprasmiškai švaistyti visų vežėjų sukauptas lėšas. Todėl kyla dar keli klausimai:

- 1) Kam buvo patikėta ar liepta pasirašyti sutartį su antstoliais ir kiek yra numatyta apmokėti už jų iškvietimą?
- 2) Ar jau gauta apmokėjimui iš antstolių kontoros PVM sąskaita-faktūra?
- 3) Ar anksčiau buvo naudojamosi šių antstolių paslaugomis? Jeigu taip, tai kada (nurodyti datą) tai vyko paskutinį kartą?
- 4) Kas konkrečiai už antstolių iškvietimą turės mokėti, nes atsiskaitymas visų vežėjų sąskaita būtų nepateisinamas?

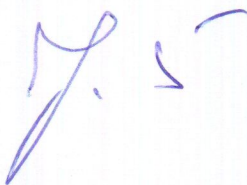
Neatsakingai besielgdama asociacija „Linava“, ankstesniais metais įvairių ginčų aiškinimuisi, mokesčiai advokatams, juristams, antstoliams ir t.t., galimai neteisėtai išleisdavo iki 800 000 ar dar daugiau litų. Ar galėjo ankstesnė asociacijos vadovybė taip švaistyti vežėjų jiems patikėtas lėšas? Ar ši „bacila“ nepersiduos ir į nauju sąstatu dirbantį prezidiumą?

Maloniai prašome raštu atsakyti į visus rašte pateiktus klausimus.

Pagarbiai

Priedas: 2012 balandžio 21d. rašto kopija (3 lapai).

Savininkas



Julis Sigita Česnavičius